

Bernhard Fleckenstein

**Germany after Unification: Converging and Conflicting Views
Deutschland nach der Einheit: Übereinstimmungen und Differenzen**

Strausberg, Juli 1996

Germany after Unification: Converging and Conflicting Views*⁾

Abstract

More than five years after Germany reunited it has become obvious that unification as a mental transformation process has not yet come to an end. Different social norms, values and fundamental beliefs prevailing for half a century in the two systems together with the required capabilities and skills resulted in two divergent societies with their own distinctive patterns of thinking and behaviour.

Unification had the strongest impact on the citizens of East Germany. Their political and social system had collapsed over night like a house of cards. The social context West in which the East Germans suddenly found themselves could not just be adapted. Beyond strategies of adjustment a secondary process of socio-political socialization proved necessary, i.e. a radical redefinition of the relationship between the individual and society.

Drawing on political, economic and cultural data gained from empirical studies, the paper deals with the question of how far the new socialization process has actually advanced. The focus will be on comparing the change of attitudes to central political topics. It will be shown that there are areas of public life where the continued effect of a former GDR reality still creates conflicts, and that there are others, such as national security policy, where opinions and attitudes held in East and West Germany have converged to a great extent.

*⁾ Paper presented at the 1996 International Interdisciplinary Conference „National Security and Globalization“ of the IPSA-Research Committee on Armed Forces and Society, Seoul/Korea, July 23-27, 1996

The collapse of the Berlin Wall in November 1989 marked the beginning of a boom in German social science which has lasted to this day. German sociologists and political scientists have been given the opportunity of scientifically being party to a social experiment which has been unique in world history. The unification of Germany on 3 October 1990 saw the fusion of two states which for more than 40 years had existed as separate and discrete entities with diametrically opposed political, economic and social systems. They had been tied into opposing alliance systems. Between the two states ran the boundary demarcating the East/West conflict. With nearly a million soldiers facing each other on either side of the inner-German border, the world's largest concentration of troops was massed in the most confined space imaginable.

Such a mass of data and research on the political and social aspects of German unification have been published that they have become virtually unmanageable. In addition, the process of unification is by no means finished and is still subject to continual modification. The present contribution draws broadly on the publications listed in the bibliography as background source material; however, it is primarily based on the most recent data and information obtainable. The aim of this report is to update what is known of East Germans' feelings about life after unification and how they are coping with it six years after unification took place. In the following, the prevailing mood of Germans in the new federal states (*Länder*) today - in the summer of 1996 - will be examined to show what East and West Germans have in common and where they differ in opinions, attitudes and behaviour. We will look into the question of whether the old „enemy image“, inculcated in citizens of the former GDR once they had reached kindergarten, has vanished. Finally, we will look at what has happened to the military legacy of the GDR, its National People's Army (NVA), which once had a manpower strength of 170,000.

* * *

At the time the two Germanys were reunited, the prevailing opinion was that the East would quickly adapt to the Western way of life, even though differences in mentality between East and West might persist for some time. After all, the people in the East were Germans. Introducing the market economy and implementing powerful economic

aid would soon result in „blooming landscapes“ (Federal Chancellor Helmut Kohl). Everything else, like learning how to play the game by the new democratic rules, would take care of itself. For this to happen, it went without saying, that it was up to the East Germans alone to make the necessary effort to adjust and adapt to the ways of the West. It was the East German political system which had disintegrated, not the Western one. The GDR had joined the Federal Republic of Germany, not the other way round. The vast majority of West Germans had no desire for changes in their political system. A system combining features of both the Western and the Eastern was out of the question: in that case, the majority of West Germans would rather have done without unification. The old Federal Republic expanded geographically, establishing its system of laws, regulations and values in the former GDR.

The East Germans were willing to assume the enormous burden of adapting to new circumstances and they were ready to do this at a gruelling pace. In fact, not even a year passed from the opening of the Berlin Wall to reunification. Adapting to such changed circumstances required an „enormous effort“ (Renate Köcher) of East Germans which entailed considerable physical and psychological strain. The exertion was, however, endured with confidence, even euphoria. In addition, the East Germans were encouraged by actually seeing an objective improvement in the conditions under which they lived: in 1993 every second East German surveyed (48 per cent) was of the opinion that living conditions had improved for him or her since 1990, and this despite the problems incurred in the course of restructuring the ailing East German economy and despite fears of being pushed aside and being made redundant in the work-force. Until 1994 there was a general tendency towards steady improvement in the East while conditions in the West remained stable.¹

Since 1995, however, the social climate has changed. The scale measurements registered for subjective feelings of well-being and general satisfaction with life have fallen noticeably in both East and West. Paradoxically, even in 1995 a large majority of East Germans (61 per cent) were still reporting that living conditions were objectively improving for them. This perception gave rise to the catchphrase „the situation is better than the mood“. Well-being and satisfaction with life do not, however, depend all that much on material factors. Rather, they are strongly influenced by real or expected

political problems and social conflicts. Since 1995 doubts and scepticism with regard to further economic developments and the maintainance of the social safety net have been growing in both East and West. Citizens' expectations for the future are now lower than they were. In July 1996, *DIE WOCHE* reported that 13 per cent of the citizens expected an improvement of the economic situation, 23 per cent thought there would be no change, but 61 per cent reckoned with a deterioration.² In the East worries are increasing that economic reconstruction will stagnate or even that a decline may set in. Such attitudes affect well-being and satisfaction with life.

Although the majority of East Germans confirm that living conditions have improved for them, the difference in living standards between East and West is still great. Since unification the East has lost about 1.5 million people to the old *Länder*, primarily young, well trained members of the work-force.³ This fosters the fear that the East might become the „old-age home of Germany“ (Frederick Schulze). According to a public opinion poll taken early in 1996, an overwhelming majority of East Germans (89 per cent) were of the opinion that living conditions were worse than in the West; 10 per cent evaluated conditions in East and West as roughly equal; 1 per cent regarded conditions in the East as better. But only half of all West Germans (50 per cent) considered living conditions worse in the East; 43 per cent of these respondents regarded living standards as similar in East and West; 6 per cent of West German respondents saw conditions in the East as better than in the West.⁴ Respondent behaviour in East and West reveals considerable differences in the way both sides view the situation in the East. This obvious discrepancy is both expression and reason of Eastern discontent.

This also holds for the question of whether the Government is doing enough to bring living conditions in East and West into line. A strong majority (79 per cent) of East Germans are of the opinion the Federal Government is not doing enough for them, whereas West Germans believe the contrary: only 10 per cent of West Germans feel the Government is doing too little; for 61 per cent it is doing enough and for 28 per cent it is even doing too much.⁵

Disillusionment with the process of unification is growing in the East. Differences between the two parts of the country resulting from entirely different political and social circumstances and personal experience are emerging more strongly in the sixth year of union. An EMNID study conducted in spring 1996 shows considerable differences of rating social values in East and West. In the opinion of the East Germans „social justice“, „equal opportunities“, and „equal rights“ are underrated, while they regard „diligence“, „performance“, and „private property“ to be attached too much importance to. The West Germans see things differently. The percentage of different answers given in East and West is two-digit. For example, 40 per cent of the East Germans say „performance“ was overestimated today, whereas only 19 per cent of the West Germans think so.⁶

A representative study conducted in June 1996 by Leipzig University on „Social Well-Being in East and West“ has evaluated the most significant differences between the two societies as viewed by East Germans; the study shows (1) more interactive social support and sympathy (both emotional and practical) in the East; (2) a higher degree of social integration in the family, the neighbourhood and within one's circle of friends as well as (3) less social strain as a consequence of lower pressures for competitiveness and achievement.⁷

The study speaks of „a steadily growing, new self-confidence“ in the East and adds on this point: „Among East Germans a new development towards higher levels of self-confidence after more negative evaluations of self-worth following the Change had prevailed on up to the past year. Returning to traditional values, habits and goals formerly cherished (practising solidarity) has resulted in the formation of a new identity through East Germans' getting to grips with the new social conditions and challenges.“⁸

* * *

Recently there has again been much talk of the East's identity, which was lost in the turbulent process of unification. The abrupt change in system left East Germans with the sole option of plunging into cold water with the market economy without having much time for reflection. Only now that the „shock of modernization“ (FOCUS

25/1996) has subsided and the pace of unification slowed down, giving the East Germans a chance of figuring out on their own what unification has meant to them, are there both time and opportunity for system comparisons in retrospect. Such analyses end increasingly often with the statement: „But not everything was bad in the GDR“. This attitude has, in turn, sparked off fears that, with the net transfer of hitherto more than 700 billion DM to fill in the gulf between East and West, such second thoughts might open it up again.

Yet it is not merely old communist party loyalists and Trabi romantics who have arrived at such conclusions. Forty years of experiencing Real Socialism in practice evidently cannot simply be laid aside and forgotten. In this respect the gulf between the two societies has up to now merely been covered over but not filled in. Even an observer of the times who can be as little suspected of communist sympathies as the East German civil rights activist Jens Reich admits with regard to the process he has gone through to detach himself from his own GDR past that „It’s like leaving school, which one hated and yet it was part of one’s life“. What is being deplored in this connection is the process „of extinguishing the realities of the GDR“ (Daniela Dahn). Many East Germans feel a gnawing sense of resentment that, during the process of unification, even what, in their opinion, was good about the GDR and had proven its worth was simply ignored and done away with. This has strongly affected East Germans’ feelings of self-esteem. Therefore they look for psychological compensation. Increasingly, the East’s undeniable deficiencies are being contrasted with what is wrong with the West and the tallies are being weighed against each other. Longing for the past is caused by the turbulence of the present. „Nearly all nostalgic thoughts and feelings of the East Germans can be reduced to one single word. This main word is safety.“⁹ In retrospect the former GDR is transfigured to become a social paradise with full employment, low rents and basic secured benefits. People do not bear in mind that this „Kuwaiti management“ has led to the economic disaster of the GDR. Nevertheless, nostalgia for the GDR cannot be equated with a desire to return to things as they were in the GDR. Even dyed-in-the-wool members of the PDS - the follow-on organisation of the communist SED - today prefer BMWs to *Trabants*.

The PDS is both a relict of the GDR past and a product of the Change. It gathers the hard core of formerly 2.3 million members of the communist state party. At present these are about 120,000 people, nearly two thirds of them of pension age. The PDS is a reservoir collecting opponents of unity and people critical of reunification; it is „bound to its regional and social background, antiwestern, opposed to modernization“ (Gero Neugebauer/Richard Stöss). The PDS lives on the East-West-contrast: on the fears, and the defensive attitude of the East German population, on the desire for safety and the difficulties of ordinary people to orient, but also on the restoring attempts to justify themselves made by old communist cadre. With this political mixture the PDS has become the third biggest party in the five new *Länder* since 1994.

After all, the citizens of the GDR were not a nation of resistance fighters despite the fact that the national security organs were three times as strong as the army. The GDR system was certainly at least partly accepted by those living under it. Peter Stosiek speaks of a „No-Zone“, a „Yes-Zone“ and an „Indifference-Zone“ to characterize GDR citizens' attitudes to their state. He consigns bias, class struggle and hate to the „No-Zone“ and to the „Yes-Zone“ in particular the goals and ideals of „democratic socialism“, which for many people represented great expectations and hopes of an ideal society. According to Stosiek one cannot speak of total rejection of realities in the GDR by its citizens for the very reason that „only very few people can live for an indefinite period in a state of total negation“.¹⁰

Today it is more evident than during the first years of union how strongly ideologically tinged concepts, ideas and behaviour patterns continue to affect former GDR citizens. The political systems in the two Germanys have moulded the people living under them more than was once supposed. They have made people „think differently, live differently and become different“ (Peter Bender). Competitiveness was unknown in the GDR. Taking the initiative was regarded as trouble-making and criticism as endangering the system or at least undesirable. Information was available when absolutely necessary, yet it was kept secret as a weapon in the hand of the rulers, and accessibility to it did not constitute an obligation to democratic accountability. The fight against „individualism“ was written into the Party manifesto. Every GDR citizen was tied into a collective and most were satisfied with the status quo, even if this implied a

high degree of social control. Old collectives, long since devoid of any function, still meet today. The yearning of individuals - and the dream of all dictators - to cast themselves voluntarily into the „crucible of the collective“ (Theodor W. Adorno), is still there. Underlying the often cited particular quality of „social relations“ in the GDR as it has again been revealed by the Leipzig University study is, in the last analysis, the still effective collectivist attitude which once prevailed in the GDR. Such imprinting on East Germans' „socialist genotype“ (Peter Stosiek) continues to be virulent - even to the extent that East Germans are having great problems in coping with modern traffic conditions: the probability of being involved in a traffic accident is up to three times greater in the new *Länder* than in the West.

What is true of behaviour in traffic holds for other practical and political norms, as Eva Senghaas-Knobloch has pointed out: the new behaviour patterns cannot be acquired in a purely cognitive manner. Acquisition of new behavioural skills will require quite a lengthy experiential process, and that will take time: „The East is a slow country“ (Christoph Dieckmann). So much time will be needed that the news magazine *FOCUS* starts from the assumption that „for at least a generation East and West Germans will have difficulties in understanding each other and communicating“.¹¹

* * *

Other factors have, however, proved far less obstructive and taxing than had at first been feared. This holds for the systematically pursued militarization of society in the GDR within the framework of its policy of „promoting universal military awareness“. An integral component of „the socialist education in defence of all citizens (that is, not only of NVA soldiers) was education in hatred of the class enemy, particularly with regard to the Federal Republic of Germany, the US and NATO, a policy which was pursued intensively well on into the 1970s, although the language in which it was couched was later tempered. Influencing of citizens' attitudes had begun by the time they were in kindergarten and continued during their schooling and at the work-place as well as in organisations formed expressly for that purpose. The sophisticated apparatus of „socialist education in defence“, supplemented by a „military policy of mass propaganda and military journalism“ (NVA Military Dictionary) exercised the primary

function of securing the regime and stabilizing the system. The GDR also purchased inner stability at the price of „permanently mobilizing against an external enemy“ (Herbert Marcuse).

Political systems without democratic legitimacy need a scapegoat. This is the external enemy, whose allegedly aggressive intentions are used to distract attention from domestic ills, to channel dissatisfaction, to keep the people in a state of anxious uncertainty and to secure the regime's position of dominance. The function of the external enemy recurs with remarkable regularity throughout the history of dictatorships and in this respect the GDR was no exception. The autistic character of its authoritarian ruling system did not permit any other perception: „They believe themselves, and in themselves. They believe in their own rumor. They make their enemies themselves, and they believe in any new enmity.“¹²

With unification the national security situation has changed: the Warsaw Pact and the National People's Army have been disbanded, the former GDR has entered NATO and the *Bundeswehr* has gone east. In the handbook „On the Meaning of Being a Soldier“, which, until 1989, was given to every NVA soldier on his taking the induction oath, *Bundeswehr* soldiers were, among other things, characterized as follows: „Imperialist soldiers are always compliant tools of aggression who are, like mercenaries, ready to implement whatever the exploiting class may wish, and are capable of any and all crimes ... We know this enemy. We hold our weapons firmly in our hands and our adversary always securely in our sights.“¹³

Today the *Bundeswehr* is regarded in the East (as in the West) as an integral and accepted part of society. At least that is the opinion given by 78 per cent of East German respondents to a survey; a mere 14 per cent view the *Bundeswehr* as a foreign body of sorts. Altogether the *Bundeswehr* enjoys a „very high“ (7 per cent) or „rather high“ (68 per cent) reputation among 75 per cent of Germans in the East; 16 per cent of East Germans have a „rather bad“ and only 2 per cent a „very low“ opinion of it.¹⁴ Unlike the National People's Army, which isolated itself through a policy of exaggerated secrecy, the *Bundeswehr* is perceived as an army which is open to public scrutiny.

The *Bundeswehr* is trusted by German citizens: on a list of thirteen most trusted public institutions, the *Bundeswehr* ranks third in the West (behind the Constitutional Court and the Police). In the East it is in fourth place behind the Constitutional Court, the schools and the *Bundesrat* (the upper house of Parliament), ranking the same as the Police, the courts and the governments of the Federal states but far ahead of the *Bundestag*, the Federal Government, television, the press, the trade unions and the churches.¹⁵

Opinions in East and West have also converged on the issue of NATO membership. In 1993 only 41 per cent of East Germans regarded continuing NATO membership of Germany as important. By the summer of 1995, acceptance of continuing NATO membership had risen to 58 per cent.¹⁶

In the new *Länder* the public has not simply accepted the changes in national security policy without demur; it has actually identified with them. Considering the adversarial propaganda which GDR citizens had been subjected to for decades, this was not at all a matter of course. By being on the spot and pursuing an intensive policy of personnel exchange, the *Bundeswehr* has contributed more substantially than any other state or social institution to both sides getting to know each other better. In May 1996 roughly 6,000 officers and non-commissioned officers from the old *Länder* in the West were serving in the East; on the other hand, 7,100 officers and non-commissioned officers from the new *Länder* were stationed in the West.¹⁷

The National People's Army originally had a manpower strength of 170,000. On 3 October 1990, Unification Day, only 88,797 NVA soldiers were still serving in the military: of these 50,028 were career regulars and fixed-term volunteers and the rest conscripts. Of the 50,028 career regulars and fixed-term volunteers who had served in the NVA, about 22,000 had left the armed forces by the end of 1990 on the basis of their applying to do so; about 25,000 had applied to continue in the military by serving in the *Bundeswehr* and the rest had been discharged. The *Bundeswehr* took over about 18,000 of the 25,000 who had applied for continued service, granting them terms of service limited to two years. Once their aptitude for service had been thoroughly tested

and in what capacity they might be most suitably employed had been determined, 10,873 former members of the National People's Army from this last group - mainly young officers and non-commissioned officers - were finally taken over by the *Bundeswehr* as career regulars and fixed-term volunteers for longer terms of service. Of these 9,784 are at present still on active duty. In addition, 1,650 former NVA soldiers were taken over as civilians by the *Bundeswehr* Administration of whom 1,383 are still employed in July 1996.¹⁸

The policy of taking over former members of the NVA has for the most part met with public acceptance among both civilians and members of the *Bundeswehr* itself. Nonetheless, the number of soldiers actually taken over from the NVA has been criticized - particularly in the East - as too low. The public forgets that the *Bundeswehr*, too, has had to pay a price for unification: under the terms of the German-Soviet Caucasus Agreement of 16 July 1990, *Bundeswehr* manpower strength, which had risen to 521,000 soldiers with the incorporation of the NVA on 3 October 1990, had to be reduced to a ceiling of 370,000 men under arms by the end of 1994. Moreover, false information given by applicants on their earlier activities with the GDR State Security Service, other security considerations and voluntary withdrawal of applications prevented the actual number of those taken over being higher than it was. Insufficient professional qualification of non-commissioned officers was a major obstacle to being taken over. In the NVA there was no qualified non-commissioned officer corps as it is existing in the *Bundeswehr*.

The personal integration of the former NVA soldiers taken over by the *Bundeswehr* has been completed and is generally regarded as successful. In a speech given before the German Federal Cabinet on 29 May 1996, the *Bundeswehr* Chief of Staff declared that today it no longer mattered „whether a soldier had been taken over from the former NVA or whether he came from the old Federal states“. Yet the mental process of dissociating this group of people too from the GDR past is not over and will take some time. The report given in May 1996 by the Federal Ministry of Defence to the Defence Committee of the German *Bundestag* on the situation in the new *Länder* mentions that among former NVA soldiers the following „four basic patterns of working through the

past“ can be observed. The German Armed Forces Institute for Social Research (SOWI) gave a detailed description of these „four mentalities“ as early as 1991.

„The first group, comprising purely military specialists, has no problems with their NVA past since their renewed commitment to their profession has essentially had nothing to do with ideological motives. The move to the *Bundeswehr* has represented no problem for them because the military is basically the same everywhere.

The second group downgrades their past. They feel ill-used and are not always free of self-pity.

The third group is geared to thinking and acting from insight. They admit their complicity with the old regime and want to begin anew.

The fourth group has come to terms with the new situation without having entirely emancipated themselves from the old system.“¹⁹

The report on the integration of former NVA soldiers also explicitly stresses the importance of acquiring new values and behaviour skills with reference to personal experience: bringing hitherto unfamiliar principles „into the scope of subjects’ personal experience“ is at least as important as imparting „cognitive learning goals“ to them.

* * *

In conclusion: democracy and the market economy have been transplanted into East Germany in an emergency operation. The process of growing together has not followed without complications. The difference in political socialisation between East and West is still noticeable everywhere. The generation which spent a lifetime in the former GDR is, understandably, the one to have the greatest difficulty in adapting to new ways. These East Germans are finding it hard to cope with the intractable new social complexities („What did we ever have to do with the Inland Revenue in the past?“). They have to find their way in an entirely changed environment in which their own lives as individuals are no longer planned from above, organized and monitored. In a post-modern society each individual is his or her own „bureau of planning“ (Ulrich Beck). Individual strategies are needed for coping with how to plan one’s life and deal with it. The 1995 Potsdam élite study has shown, on the other hand, that even among

East and West Germans in top managerial and professional positions there are (still) considerable differences in how the state is perceived: „Among members of the East German élite, a conception of the state still prevails which provides for comprehensive responsibility for economic initiatives and broad-based safeguards to protect the individual from all social risks.“²⁰

The younger generation is having a much easier time with the system change in the East. At the time of the Change, most of today's 18 to 21-year-old young adults were still children. They are the ones to have learned most quickly how to choose what is most suitable for their needs from among the new diversity of options open to them and to take crucial decisions about their lives on their own. However, social uprootal and societal disintegration have influenced the youth in the East, too. This finds its expression in alarming acts of violence sometimes motivated by right extremism, and in an increasing juvenile delinquency. Mostly this has not much to do with purely material factors, but with alcohol, lacking sparetime facilities, and the end of formerly intensive social control. Nevertheless, the majority of them strive after a totally normal working and family life. The traditional middle-class values (family, work, order, sense of duty) may be more pronounced among young East Germans, yet, as far as basic political convictions are concerned, little divides them from their peers in the West.²¹ This leaves room for hope that inner unity among Germans will be achieved by this generation. Distinctive regional features may well remain. They are nothing new in the German federal system. Incidentally, it would probably be presumptuous to assume that more than four decades of separation into two distinct political cultures might be forgotten overnight.

Select Bibliography

Ablaß, Werner E. *Zapfenstreich. Von der NVA zur Bundeswehr*. Düsseldorf: Kommunal-Verlag, 1992.

Altenhof, Ralf, and Eckhard Jesse, eds. *Das wiedervereinigte Deutschland. Zwischenbilanz und Perspektiven*. Düsseldorf: Droste Verlag, 1995.

Bender, Peter. *Episode oder Epoche? Zur Geschichte des geteilten Deutschland*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co.KG, 1996.

Bertram, Hans, Stefan Hradil, and Gerhard Kleinhenz, eds. *Sozialer und demographischer Wandel in den neuen Bundesländern*. Berlin: Akademie Verlag, 1995.

Bögeholz, Hartwig. *Die Deutschen nach dem Krieg. Eine Chronik. Befreit, geteilt, vereint: Deutschland 1945 bis 1995*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, 1995.

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, ed. *Neunter Jugendbericht. Bericht über die Situation der Kinder und Jugendlichen und die Entwicklung der Jugendhilfe in den neuen Bundesländern*. Bonn: Bonner Universitäts-Buchdruckerei, 1994.

Dahn, Daniela. *Westwärts und nicht vergessen. Vom Unbehagen in der Einheit*. Berlin: Rowohlt Berlin Verlag GmbH, 1996.

Deutscher Bundestag, ed. *Enquete-Kommission Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland. Volumes I-IX*. Frankfurt am Main: suhrkamp taschenbuch nomos, 1995.

Federal Ministry of Defence, ed. *White Paper 1994. White Paper on the Security of the Federal Republic of Germany and the Situation and Future of the Bundeswehr*. Bonn: Press and Information Office of the Federal Government, 1994.

Farwick, Dieter, ed. *Ein Staat - Eine Armee. Von der NVA zur Bundeswehr*. Frankfurt am Main/Bonn: Report-Verlag, 1992.

- Glatzer, Wolfgang, and Heinz-Herbert Noll, eds. *Getrennt vereint: Lebensverhältnisse in Deutschland seit der Wiedervereinigung*. Frankfurt/New York: Campus Verlag, 1995.
- Häder, Michael, and Sabine Häder. *Turbulenzen im Transformationsprozeß. Die individuelle Bewältigung des sozialen Wandels in Ostdeutschland 1990 - 1992*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1995.
- Knabe, Frithjof H. *Unter der Flagge des Gegners. Wertewandel im Umbruch in den Streitkräften - von der NVA zur Bundeswehr*. Studien zur Sozialwissenschaft, Band 146. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1994.
- Meyer, Georg-Maria, and Sabine Collmer. *Kolonisierung oder Integration? Bundeswehr und Deutsche Einheit. Eine Bestandsaufnahme*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1993.
- Naumann, Klaus, ed. *NVA: Anspruch und Wirklichkeit; nach ausgewählten Dokumenten*. Berlin/Bonn/Herford: Verlag E.S. Mittler & Sohn GmbH, 1993.
- Neugebauer, Gero, and Richard Stöss. *Die PDS. Geschichte. Organisation. Wähler. Konkurrenten*. Opladen: Leske + Budrich, 1996.
- Prüfert, Andreas, ed. *Die Nationale Volksarmee im Kalten Krieg. Militärisches Denken und Handeln an Schnittpunkten des Kalten Krieges. Zur Rolle der NVA in internationalen Krisen- und Konfliktsituationen*. Wissenschaftliches Seminar vom 13.-15. Juni 1994. Bonn: Karl-Theodor-Molinari-Stiftung, 1995.
- Vester, Michael, Michael Hofmann and Irene Zierke, eds. *Soziale Milieus in Ostdeutschland. Gesellschaftliche Strukturen zwischen Zerfall und Neubildung*. Köln: Bund-Verlag, 1995.
- Wedel, Mathias. *Erich währt am längsten. Die Zone darf nicht sterben*. Berlin: Verlag Klaus Bittermann, 1996.
- Zeit-Punkte (Nr. 5). *Vereint, doch nicht eins. Deutschland fünf Jahre nach der Wiedervereinigung*. Hamburg: Zeitverlag Gerd Bucerius GmbH & Co, 1995.

Deutschland nach der Einheit: Übereinstimmungen und Differenzen

Mit dem Fall der Berliner Mauer im November 1989 begann für die deutschen Sozialwissenschaftler eine bis heute andauernde Hochkonjunktur. Sie erhielten die Gelegenheit, ein weltgeschichtlich bislang einmaliges soziales Experiment wissenschaftlich zu begleiten. Die deutsche Einheit vom 03. Oktober 1990 führte zwei Staaten mit diametral verschiedenen Wirtschafts- und Gesellschaftssystemen nach über 40 Jahren Trennung wieder zusammen. Beide waren bis dahin in gegensätzliche Bündnissysteme eingebunden. Zwischen beiden verlief die Grenzlinie des Ost/West-Konflikts. An der innerdeutschen Grenze standen sich mit jeweils fast einer Million Soldaten die stärksten Truppenkonzentrationen der Welt auf engstem Raum gegenüber.

Die politik- und sozialwissenschaftliche Vereinigungsliteratur ist schon jetzt kaum mehr zu überblicken. Zudem ist der Einheitsprozeß keineswegs abgeschlossen und unterliegt ständiger Veränderung. Empirische Befunde sind, kaum veröffentlicht, schon wieder überholt. Der vorliegende Beitrag berücksichtigt als allgemeines Hintergrundmaterial die im Quellenverzeichnis angegebene Literatur. Er stützt sich aber in erster Linie auf neueste Daten und Informationen. Ziel des Beitrags ist die Vermittlung eines aktuellen Lagebilds über Lebensgefühl und Befindlichkeiten der Ostdeutschen im sechsten Jahr der Einheit. Es soll nachgezeichnet werden, welche Stimmungen in der Bevölkerung der neuen Bundesländer heute - im Sommer 1996 - vorherrschen. Herausgearbeitet werden Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Meinungen, Einstellungen und Verhaltensweisen der Deutschen in Ost und West. Es wird danach gefragt, ob die alten Feindbilder, die in der ehemaligen DDR schon im Kindergarten vermittelt wurden, verschwunden sind. Und schließlich geht es um das Schicksal der militärischen Hinterlassenschaft der DDR, ihrer ehemals 170.000 Mann starken Nationalen Volksarmee (NVA).

* * *

Zum Zeitpunkt der Wiedervereinigung herrschte die Meinung vor, daß es zwischen Ost und West zu einer schnellen Angleichung der allgemeinen Lebensverhältnisse und einer

womöglich etwas verzögerten Anpassung der Mentalitäten kommen würde. Die Menschen im Osten waren schließlich auch Deutsche. Die Einführung der Marktwirtschaft und kräftige Finanzhilfen würden schon sehr bald für „blühende Landschaften“ (Bundeskanzler Helmut Kohl) sorgen. Alles andere, wie das Erlernen der neuen demokratischen Spielregeln, würde sich schon von selbst regeln. Dabei war von vornherein klar, daß die notwendigen Anpassungs- und Umstellungsleistungen ausschließlich von den Ostdeutschen zu erbringen waren. Ihr politisches System war zusammengebrochen, nicht das des Westens. Die DDR war der Bundesrepublik Deutschland beigetreten, nicht umgekehrt. Die weit überwiegende Mehrheit der Westdeutschen wollte keinerlei Veränderung ihrer politischen Ordnung. Ein west-östliches Mischsystem kam nicht in Frage: Im Westen hätten die meisten in diesem Fall auf die Einheit lieber verzichtet. Die alte Bundesrepublik dehnte sich geographisch aus und übertrug ihr Regel- und Wertesystem auf die ehemalige DDR.

Die Ostdeutschen waren dazu bereit, die enormen Umstellungsbelastungen auf sich zu nehmen und dabei ein hohes Tempo zu gehen. Tatsächlich verstrich von Maueröffnung bis Wiedervereinigung nicht einmal ein Jahr. Die Anpassung an die geänderten Verhältnisse bedeutete für die ostdeutsche Bevölkerung einen „ungeheuren Kraftakt“ (Renate Köcher) mit beträchtlichen physischen und psychischen Belastungen. Die Anstrengungen wurden indessen getragen von Zuversicht und Euphorie, und sie wurden zusätzlich ermuntert durch die sichtbare Verbesserung der objektiven Lebensbedingungen: Im Jahr 1993 war jeder zweite ostdeutsche Befragte (48 Prozent) der Meinung, daß sich seine persönlichen Lebensverhältnisse seit 1990 verbessert hätten; trotz der Probleme beim Umbau der maroden ostdeutschen Wirtschaft und der Ängste vor Ausgrenzung und Arbeitslosigkeit stieg auch die allgemeine Lebenszufriedenheit der ostdeutschen Bevölkerung. Bis 1994 gab es den generellen Trend stetiger Verbesserungen im Osten gegenüber stabilen Verhältnissen im Westen.¹

Seit 1995 hat sich das soziale Klima verändert. Die Werte für subjektives Wohlbefinden und allgemeine Lebenszufriedenheit sind im Osten wie im Westen deutlich gefallen. Paradoxerweise berichtet aber auch 1995 die große Mehrheit der Ostdeutschen (61 Prozent) von einer Verbesserung ihrer objektiven Lebensbedingungen. Von daher kommt die gelegentlich zu hörende Redewendung „Die Lage ist besser als die

Stimmung“. Wohlbefinden und Lebenszufriedenheit sind indessen nicht so sehr von materiellen Faktoren abhängig. Sie werden vielmehr von tatsächlichen oder erwarteten Problemen und Konflikten massiv beeinflusst. Seit 1995 wachsen im Osten wie im Westen Zweifel und Skepsis hinsichtlich der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung und des Erhalts der sozialen Sicherungssysteme. Die Zukunftserwartungen der Bürger haben sich deutlich verschlechtert: Die WOCHE berichtete im Juli 1996, daß 13 Prozent der Bürger an eine Besserung der wirtschaftlichen Lage glauben, für 23 Prozent wird sie so bleiben, aber 61 Prozent rechnen mit einer Verschlechterung.² Im Osten nimmt die Befürchtung zu, daß der wirtschaftliche Wiederaufbau ins Stocken gerät oder gar eine rückläufige Entwicklung einsetzt. Das tangiert Wohlbefinden und Lebenszufriedenheit.

Obschon die Mehrheit im Osten eine Verbesserung ihrer Lebensverhältnisse konstatiert, ist der Abstand zum Lebensstandard im Westen noch immer groß. Seit der Vereinigung hat der Osten rund 1,5 Millionen Menschen an die alten Bundesländer verloren, vor allem junge, gut ausgebildete Arbeitskräfte.³ Das nährt Befürchtungen, der Osten werde zum „Altenheim Deutschlands“ (Frederick Schulze). In einer Bevölkerungsumfrage von Anfang 1996 war die überwältigende Mehrheit der Ostdeutschen (89 Prozent) der Auffassung, ihre Lebensverhältnisse seien schlechter als die im Westen; 10 Prozent bewerteten die Lebensverhältnisse in Ost und West als etwa gleich; 1 Prozent hielt die Verhältnisse im Osten für besser. Dagegen beurteilte nur die Hälfte der Westdeutschen (50 Prozent) die Lebensverhältnisse im Osten als schlechter; 43 Prozent meinten, die Lebensstandards in Ost und West seien miteinander vergleichbar; 6 Prozent hielten die Lebensverhältnisse im Osten für besser.⁴ Die Zahlen belegen ganz erhebliche Differenzen in den Einschätzungen von Ost und West. Die offenkundige Diskrepanz ist Ausdruck wie Ursache östlicher Unzufriedenheit.

Das gilt auch für die Frage danach, ob die Regierung genug tue, um die Lebensverhältnisse einander anzugleichen. Während die Ostdeutschen mit großer Mehrheit (79 Prozent) meinen, die Bundesregierung würde sich zu wenig um sie kümmern, sind die Westdeutschen gegenteiliger Ansicht: nur 10 Prozent glauben, die Regierung tue zu wenig; für 61 Prozent tut sie genug, und für 28 Prozent tut sie sogar zu viel.⁵

Im Osten wächst die Desillusionierung über den Vereinigungsprozeß. Die Unterschiede in beiden Landesteilen, resultierend aus gänzlich verschiedenartigen Lebensumständen und persönlichen Erfahrungen, treten im sechsten gemeinsamen Jahr wieder stärker hervor. Eine EMNID-Untersuchung vom Frühjahr 1996 offenbart beträchtliche Abweichungen bei der Einschätzung gesellschaftlicher Werte in Ost und West. Nach Meinung der Ostdeutschen wird auf „soziale Gerechtigkeit“ sowie auf „Chancengleichheit“ und „Gleichberechtigung“ zu wenig Wert gelegt; zu viel dagegen auf „Fleiß“, „Leistung“ und „persönliches Eigentum“. Die Westdeutschen sehen das anders. Die prozentualen Antwortdifferenzen zwischen Ost und West bewegen sich sämtlich in zweistelliger Höhe. Während beispielsweise 40 Prozent der Ostdeutschen äußern, „Leistung“ werde heutzutage überbewertet, meinen das nur 19 Prozent der Westdeutschen.⁶

In einer repräsentativen Studie der Universität Leipzig über „Soziale Befindlichkeiten in Ost und West“ vom Juni 1996 werden die aus östlicher Sicht bedeutsamsten Unterschiede zwischen beiden Gesellschaften herausgearbeitet; danach gibt es im Osten (1) mehr zwischenmenschliche Unterstützung und Anteilnahme (emotional wie praktisch); (2) höhere soziale Integration in Familie, Nachbarschaft und Freundeskreis sowie (3) weniger soziale Belastung infolge eines niedrigeren Konkurrenz- und Leistungsdrucks.⁷

Die Studie spricht von einem „stetig wachsenden neuen Selbstbewußtsein“ im Osten und führt dazu aus: „Bei den Ostdeutschen zeigt sich eine neue Entwicklung zu höherem Selbstbewußtsein, nachdem seit der Wende bis zum vergangenen Jahr eher negative Selbstzuschreibungen dominierten. Durch die Rückbesinnung auf traditionelle Werte, Gewohnheiten und bisherige Lebensziele (Solidarisierung) kommt es, in Auseinandersetzung mit den neuen gesellschaftlichen Bedingungen und Anforderungen, zur Herausbildung einer neuen Identität.“⁸

* * *

Von der „Identität des Ostens“, die in den Turbulenzen des Einheitsprozesses untergegangen sei, ist neuerdings vermehrt die Rede. Der abrupte Systemwechsel ließ den Ostdeutschen nur die Wahl, ohne langes Nachdenken ins kalte Wasser der

Marktwirtschaft zu springen. Erst jetzt, nachdem der „Modernisierungsschock“ (FOCUS 25/1996) abgeklungen ist, das Tempo des Einheitsprozesses sich verlangsamt hat und die Ostdeutschen selbst Einheitserfahrungen machen konnten, finden sich Zeit und Gelegenheit für rückwirkende Systemvergleiche. Die enden immer häufiger in dem Satz: „Es war doch nicht alles schlecht in der DDR.“ Das löst wiederum Befürchtungen aus, der mit Nettotransferausgaben von mittlerweile mehr als 700 Milliarden DM zugeschüttete Graben zwischen Ost und West könnte auf diese Weise wieder aufreißen.

Es sind indessen nicht nur kommunistische Alt-Kader und Trabi-Romantiker, die zu solchen Schlußfolgerungen kommen. Vierzig Jahre Lebenserfahrung im Realsozialismus lassen sich offenkundig nicht einfach abstreifen. Insofern sind die Gräben bislang nur überdeckt, aber noch nicht eingeebnet. Selbst ein so unverdächtiger Zeitzeuge wie der ostdeutsche Bürgerrechtler Jens Reich gesteht über seinen persönlichen Ablöseprozeß von der DDR-Vergangenheit: „Es ist wie der Abschied von der Schule, die man gehaßt hat und die doch Teil des Lebens war.“ Beklagt wird in diesem Zusammenhang der Prozeß „des Auslöschens von DDR-Realität“ (Daniela Dahn). Viele Ostdeutsche hegen ein dumpfes Gefühl der Kränkung darüber, daß im Einigungsprozeß ihrer Meinung nach auch Gutes und Bewährtes ignoriert und liquidiert worden ist. Das trifft sie in ihrem Selbstwertempfinden. Deshalb wird ein Ausgleich gesucht. Den unbestrittenen Defiziten des Ostens werden vermehrt die auch vorhandenen Defizite des Westens gegenübergestellt und gegeneinander aufgerechnet.

Die Sehnsucht nach der Vergangenheit hat ihre Ursachen in den Turbulenzen der Gegenwart: „Auf ein einziges Wort lassen sich fast alle nostalgischen Gedanken und Gefühle der Ostdeutschen zurückführen. Dieses Haupt-Wort heißt Sicherheit.“⁹ In der Rückschau verklärt sich die ehemalige DDR zum Sozialparadies: mit Vollbeschäftigung, billigen Mieten und gesicherter Grundversorgung. Zu wenig wird mitbedacht, daß dieses „kuwaitische Wirtschaften“ die DDR in ein ökonomisches Desaster geführt hat. Dennoch beinhaltet DDR-Nostalgie nicht gleichzeitig den Wunsch nach Rückkehr zu DDR-Verhältnissen. Auch eingefleischte Mitglieder der PDS - der Nachfolgeorganisation der kommunistischen SED - fahren heutzutage lieber BMW als Trabant.

Die PDS ist sowohl Relikt der DDR-Vergangenheit als auch Produkt der Wende. Sie versammelt den harten Kern der ehemals 2,3 Millionen Mitglieder der kommunistischen Staatspartei; derzeit sind das rund 120.000, davon fast zwei Drittel im Rentenalter. Sie ist Sammelbecken der Einheitsgegner und Vereinigungskritiker: „milieugebunden, anti-westlich, modernisierungsfeindlich“ (Gero Neugebauer/Richard Stöss). Die PDS lebt vom Ost-West-Gegensatz: von den Ängsten und Abwehrhaltungen in der ostdeutschen Bevölkerung, von den Sicherheitsbedürfnissen und Orientierungsproblemen der kleinen Leute, aber auch von den restaurativen Rechtfertigungsversuchen kommunistischer Altkader. Mit dieser politischen Melange ist die PDS in den neuen Bundesländern seit 1994 zur drittstärksten Partei aufgestiegen.

Schließlich waren die DDR-Bewohner kein Volk von Widerstandskämpfern, obschon die Organe der inneren Sicherheit dreimal so stark waren wie die Armee. Das System hat durchaus Teilakzeptanz erfahren. Peter Stosiek spricht von einer „Nein-Zone“, einer „Ja-Zone“ und einer „Indifferenz-Zone“, die es gegenüber dem DDR-Staat gegeben habe. Zur „Nein-Zone“ rechnet er Parteilichkeit, Klassenkampf und Haß, zur „Ja-Zone“ insbesondere die Ziele und Ideale des „demokratischen Sozialismus“, die für viele Menschen eine große Lebenshoffnung gewesen seien. Von einer Totalablehnung der DDR-Realität könne nicht gesprochen werden, und zwar schon deshalb nicht, weil nur „die wenigsten für eine unabsehbare Zeit in der totalen Negation leben können“.¹⁰

Heute erweist sich deutlicher als in den ersten Jahren der Einheit, wie sehr ideologisch geprägte Begriffe, Vorstellungen und Verhaltensweisen nachwirken. Die politischen Systeme haben die Menschen mehr verändert als angenommen. Sie ließen sie „anders denken, anders leben und anders werden“ (Peter Bender). Konkurrenz war in der DDR unbekannt. Initiative wurde als störend und Kritik als systemgefährdend angesehen, zumindest war sie unerwünscht. Information gab es nur, wenn unbedingt notwendig; sie war Geheimsache und eine Waffe in der Hand der Herrschenden, keine demokratische Bringepflicht. Der Kampf gegen den „Individualismus“ stand im Parteiprogramm. Jeder DDR-Bürger war in ein Kollektiv eingebunden, und die meisten waren damit zufrieden, auch wenn das ein hohes Maß an sozialer Kontrolle bedeutete. Alte, längst funktionslos gewordene Kollektive treffen sich noch heute. Die Sehnsucht des einzelnen - Traum aller Diktatoren - sich aus freien Stücken in den „Schmelztiegel des Kollektivs“ (Theodor W. Adorno) zu werfen, ist weiterhin da. Hinter der immer wieder betonten

besonderen Qualität der „sozialen Beziehungen“ im Osten, wie sie in der Studie der Universität Leipzig erneut zum Ausdruck kommt, steht letztlich die noch wirksame kollektivistische Ausrichtung der DDR-Bevölkerung. Solche Prägungen sind im „sozialistischen Erbgut“ (Peter Stosiek) der Ostdeutschen weiter virulent - einschließlich noch nicht bewältigter Anpassungsprobleme an den modernen Straßenverkehr: die Wahrscheinlichkeit, in einen Verkehrsunfall verwickelt zu werden, ist in den neuen Bundesländern bis zu dreimal höher als im Westen.

Für das Verhalten im Straßenverkehr wie für andere praktische und politische Normen gilt, worauf Eva Senghaas-Knobloch aufmerksam gemacht hat: Die neuen Verhaltensweisen können nicht rein kognitiv erworben werden. Ihre Aneignung erfordert einen längeren Erfahrungsprozeß, und das wird dauern: „Der Osten ist ein langsames Land“ (Christoph Dieckmann). So viel Zeit wird gebraucht, daß das Nachrichtenmagazin FOCUS davon ausgeht: „Noch mindestens für die Dauer einer Generation werden sich so Verständnis- und Verständigungsschwierigkeiten zwischen den Deutschen in Ost und West ergeben.“¹¹

* * *

Anderes erwies sich hingegen als weit weniger hinderlich und belastend wie zunächst befürchtet. Das gilt für die im Rahmen der „allseitigen Entwicklung des Wehrbewußtseins“ systematisch betriebene Militarisierung der DDR-Gesellschaft. Fester Bestandteil der „sozialistischen Wehrerziehung aller Bürger“ (also nicht nur der NVA-Soldaten) war eine bis weit in die siebziger Jahre hinein intensiv betriebene, später in der Wortwahl abgeschwächte Erziehung zum Haß auf den Klassenfeind, vor allem gegenüber Bundesrepublik Deutschland, USA und NATO. Die Beeinflussung begann bereits im Kindergarten, und sie setzte sich fort in den Schulen, Betrieben und in eigens dafür geschaffenen Organisationen. Der komplexe Apparat der „sozialistischen Wehrerziehung“, vervollständigt durch eine „militärpolitische Massenpropaganda und Militärpublizistik“ (NVA-Militärlexikon), hatte in erster Linie herrschaftssichernde und systemstabilisierende Funktion. Die DDR erkaufte sich ihre innere Stabilität auch durch eine „permanente Mobilisierung gegen den äußeren Feind“ (Herbert Marcuse).

Politische Systeme ohne demokratische Legitimierung brauchen einen Sündenbock. Das ist der äußere Feind, mit dessen angeblich aggressiven Absichten von inneren Mißständen abgelenkt, Unmut kanalisiert, das Volk in Atem gehalten und die eigene Herrschaftsposition gesichert wird. Die Geschichte der Diktaturen zeigt mit schöner Regelmäßigkeit diese Feindbildfunktionen, und die DDR machte da keine Ausnahme. Der autistische Charakterzug ihres autoritären Herrschaftssystems ließ andere Wahrnehmungen nicht (mehr) zu: „ Sie glauben sich selbst und an sich selbst. Sie glauben an ihre eigenen Gerüchte. Sie machen sich ihre Feinde selbst und glauben an jede neue Feindschaft.“¹²

Die Einheit veränderte die sicherheitspolitische Lage: Warschauer Pakt und NVA wurden aufgelöst, die Ex-DDR kam in die NATO und die Bundeswehr nach Osten. Im Handbuch „Vom Sinn des Soldatseins“, das bis 1989 jedem NVA-Soldaten bei der Vereidigung ausgehändigt wurde, waren die Bundeswehrsoldaten unter anderem noch wie folgt porträtiert: „Imperialistische Soldaten sind stets willfähige Werkzeuge der Aggression, die gleich Söldnern bereit sind, jeden Willen der Ausbeuterklasse zu vollstrecken, und dabei zu jedem Verbrechen fähig ... Wir kennen diesen Feind. Wir halten die Waffe fest in der Hand und den Gegner stets sicher im Visier.“¹³

Heute gilt die Bundeswehr im Osten (wie im Westen) als fester und anerkannter Bestandteil der Gesellschaft. Das meinen jedenfalls 78 Prozent der befragten Ostdeutschen; lediglich 14 Prozent empfinden sie eher als eine Art Fremdkörper. Bei insgesamt 75 Prozent der Bevölkerung im Osten genießt die Bundeswehr ein „sehr gutes“ (7 Prozent) oder „eher gutes“ (68 Prozent) Ansehen; 16 Prozent haben eine „eher schlechte“ und lediglich 2 Prozent eine „sehr schlechte“ Meinung.¹⁴ Im Gegensatz zur NVA, die sich durch ihre übertriebene Geheimhaltungspolitik selbst isolierte, wird die Bundeswehr als eine Armee wahrgenommen, die sich zur Bevölkerung hin öffnet.

Die Bundeswehr genießt das Vertrauen der Bürger: auf einer Liste von dreizehn Institutionen des öffentlichen Lebens, denen das meiste Vertrauen entgegengebracht wird, rangiert sie im Westen auf Platz 3 (hinter Verfassungsgericht und Polizei); im Osten liegt sie auf Platz 4 (hinter Verfassungsgericht, Schulwesen und Bundesrat, gleichauf mit Polizei, Justiz und Landesregierung, aber weit vor Bundestag, Bundesregierung, Fernsehen, Presse, Gewerkschaft und Kirche).¹⁵

Auch in der Frage der NATO-Mitgliedschaft haben sich die Meinungen in Ost und West angeglichen. Noch 1993 hielten es nur 41 Prozent der ostdeutschen Bevölkerung für wichtig, daß Deutschland in der NATO bleibt. Im Sommer 1995 war die Zustimmung auf 58 Prozent angestiegen.¹⁶

Die Bevölkerung der neuen Bundesländer hat die sicherheitspolitischen Veränderungen nicht lediglich hingenommen, sondern sich damit identifiziert. Das war angesichts der über Jahrzehnte hinweg betriebenen Feindbildpropaganda nicht selbstverständlich. Die Bundeswehr hat mehr als jede andere staatliche und gesellschaftliche Institution durch ihre Anwesenheit vor Ort und einen intensiven personellen Austausch zum gegenseitigen Kennenlernen beigetragen. Im Mai 1996 leisteten rund 6.000 Offiziere und Unteroffiziere aus den alten Bundesländern ihren Dienst im Osten; umgekehrt waren 7.100 Offiziere und Unteroffiziere aus den neuen Bundesländern im Westen stationiert.¹⁷

Die NVA hatte eine ursprüngliche Personalstärke von rund 170.000 Mann. Am Vereinigungstag 03. Oktober 1990 waren noch 88.797 NVA-Soldaten im Dienst, davon 50.028 Zeit- und Berufssoldaten, der Rest Wehrpflichtige. Von den 50.028 Zeit- und Berufssoldaten verließen rund 22.000 bis Ende 1990 den Dienst auf eigenen Antrag, rund 25.000 bewarben sich für eine Weiterverwendung in der Bundeswehr, der Rest wurde entlassen. Von den 25.000 Bewerbern auf Weiterverwendung übernahm die Bundeswehr rund 18.000 in ein befristetes Dienstverhältnis von zwei Jahren. Nach eingehender Eignungs- und Verwendungsprüfung wurden aus diesem Personenkreis insgesamt 10.873 ehemalige NVA-Angehörige - vorwiegend junge Offiziere und Unteroffiziere - als längerdienende Zeit- und Berufssoldaten endgültig in die Bundeswehr übernommen. Davon sind derzeit noch 9.784 im aktiven Dienst.¹⁸

Die Übernahme ehemaliger Angehöriger der NVA traf sowohl in der Bevölkerung als auch in der Bundeswehr selbst auf überwiegende Zustimmung. Allerdings wurde - vor allem im Osten - die niedrige Zahl kritisiert. Dabei wird vergessen, daß die Bundeswehr ihrerseits einen Preis für die Einheit zu zahlen hatte: aufgrund des deutsch-sowjetischen Kaukasus-Abkommens vom 16. Juli 1990 mußte ihr Personalbestand, der durch die Eingliederung der NVA am 03. Oktober 1990 auf 521.000 Soldaten angestiegen war,

bis Ende 1994 auf eine Obergrenze von maximal 370.000 Soldaten zurückgeführt werden. Überdies haben falsche Angaben der Bewerber über eine frühere Tätigkeit bei der Staatssicherheit, sonstige Sicherheitsbedenken sowie die Rücknahme der Bewerbung eine höhere Übernahmequote verhindert. Bei den Unteroffizieren war mangelhafte fachliche Eignung ein gewichtiges Übernahmehindernis. Ein qualifiziertes Unteroffizierkorps, wie es die Bundeswehr hat, gab es in der NVA nicht.

Die personelle Integration der übernommenen ehemaligen NVA-Soldaten in die Bundeswehr ist abgeschlossen und gilt allgemein als gelungen. In einer Rede vor dem Bundeskabinett am 29. Mai 1996 äußerte der Generalinspekteur der Bundeswehr, daß heute kein Unterschied mehr gemacht werde, „ob ein Soldat aus der ehemaligen NVA übernommen wurde oder ob er aus den alten Bundesländern stammt.“ Dennoch ist der Ablöseprozeß auch dieser Personengruppe von der DDR-Vergangenheit noch nicht beendet und braucht weiterhin seine Zeit. Der Bericht des Bundesministeriums der Verteidigung vom Mai 1996 an den Verteidigungsausschuß des Deutschen Bundestags über die Situation in den neuen Bundesländern spricht bei den ehemaligen NVA-Soldaten von „vier Grundmustern der Aufarbeitung“; das Sozialwissenschaftliche Institut der Bundeswehr (SOWI) hatte diese „vier Mentalitäten“ bereits 1991 ausführlich herausgearbeitet:

„Die erste Gruppe der reinen Militärfachleute hat keine Probleme mit ihrer NVA-Vergangenheit, da ihre Berufsentscheidung im wesentlichen nichts mit weltanschaulichen Motiven zu tun hatte. Der Schritt in die Bundeswehr stellte für sie wegen der universellen Ähnlichkeit des Militärischen kein Problem dar.

Eine zweite Gruppe wertet ihre Vergangenheit ab. Sie fühlt sich mißbraucht und ist nicht immer frei von Selbstmitleid.

Eine dritte Gruppe stellt auf Denken und Handeln aus Einsicht ab. Sie stellt sich der Mitverantwortung an den alten Verhältnissen und will einen Neuanfang.

Eine vierte Gruppe arrangiert sich mit der neuen Situation, ohne sich gänzlich vom alten System loszusagen.“¹⁹

Der Bericht über die Eingliederung der ehemaligen NVA-Soldaten unterstreicht ebenfalls ausdrücklich die Bedeutung einer erfahrungsbezogenen Aneignung der neuen Werte und Verhaltensweisen: neben der Vermittlung „kognitiver Lernziele“ komme es

mindestens ebenso sehr darauf an, die bislang ungewohnten Prinzipien „erlebbar“ zu machen.

* * *

Fazit: Demokratie und Marktwirtschaft sind der ostdeutschen Bevölkerung in einer Blitzoperation transplantiert worden. Der Prozeß des Zusammenwachsens erfolgt nicht ohne Komplikationen. Die unterschiedliche politische Sozialisation ist noch überall spürbar. Die größten Anpassungsschwierigkeiten hat verständlicherweise die Generation, die ihr ganzes Leben in der ehemaligen DDR verbracht hat. Ihnen macht die neue Unübersichtlichkeit zu schaffen („Was hatten wir früher mit dem Finanzamt zu tun?“). Sie müssen sich nun in einem gänzlich veränderten Umfeld einrichten, in dem die eigene Existenz nicht mehr von oben geplant, organisiert und kontrolliert wird. In der postmodernen Gesellschaft ist der einzelne sein eigenes „Planungsbüro“ (Ulrich Beck). Verlangt werden individuelle Strategien für Lebensentwurf und Lebensbewältigung. Die Potsdamer Elitestudie 1995 wies hingegen nach, daß es selbst unter ost- und westdeutschen Führungskräften (noch) erhebliche Unterschiede im Staatsverständnis gibt: „In der Ostelite dominiert noch immer ein Staatskonzept, das eine umfassende Verantwortlichkeit für wirtschaftliche Initiativen und eine breite Absicherung des Individuums von allen sozialen Risiken einfordert.“²⁰

Die junge Generation tut sich mit der Systemveränderung Ost erheblich leichter. Zur Zeit der Wende waren die heute 18 - 21jährigen jungen Erwachsenen großenteils noch Kinder. Sie haben am schnellsten gelernt, aus der neuen Vielfalt der Optionen nach ihren Bedürfnissen auszuwählen und ihre Lebensentscheidungen selbst zu treffen. Soziale Entwurzelung und gesellschaftliche Desintegration haben indessen auch die Jugend Ost nicht unbeeinflusst gelassen. Das äußert sich in besorgniserregenden, teils rechtsextremistisch motivierten Gewalttaten und einer wachsenden Jugendkriminalität. Mit rein materiellen Faktoren hat das meist wenig zu tun, eher schon mit Alkohol, defizitären Freizeitmöglichkeiten und dem Wegfall der früher intensiven sozialen Kontrolle. Dennoch: die allermeisten erstreben ein ganz normales Leben in Beruf und Familie. Zwar sind traditionelle Mittelklasse-Werte (Familie, Arbeit, Ordnung, Pflichtbewußtsein) in der Jugend Ost stärker ausgeprägt, aber in den relevanten politischen Grundüberzeugungen trennt sie wenig von ihren Altersgenossen im

Westen.²¹ Das läßt hoffen, daß die innere Einheit der Deutschen mit dieser Generation gelingt. Regionale Besonderheiten mögen verbleiben. Sie sind im deutschen föderalen System nichts Ungewöhnliches. Im übrigen war es wohl vermessen anzunehmen, mehr als vier Jahrzehnte der Trennung in zwei unterschiedliche politische Kulturen ließen sich von heute auf morgen vergessen machen.

Anmerkungen und Auswahlbibliographie siehe im Anschluß an den englischen Text

Notes

- ¹ Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen (ZUMA) e.V., ed. „Zufriedenheiten und Zukunftserwartungen: Tendenz fallend, „ *Informationsdienst Soziale Indikatoren*, no. 16 (July 1996); 5-8.
- ² *DIE WOCHE*, no. 31 (July 26, 1996) : 12.
- ³ Hans Bertram et.al., *Sozialer und demographischer Wandel in den neuen Bundesländern* (Akademie Verlag: Berlin 1995), p. 47; for the present situation, see „ Der Westen übt weiter Anziehungskraft aus,“ *Die Welt*, no. 153-27 (July 3, 1996): 2.
- ⁴ EMNID-Institut Bielefeld, „Lebensverhältnisse in Ost- und Westdeutschland im Vergleich,“ *Umfrage*

- & *Analyse*, no. 3/4 (Spring 1996): 6-7.
- ⁵ Ibid., 8.
- ⁶ EMNID-Institut Bielefeld, „Zur Feststellung von Werten,“ *Umfrage & Analyse*, no. 5/6 (Summer 1996): 28-34.
- ⁷ Elmar Brähler et.al., *Soziale Befindlichkeiten in Ost und West* (Unpublished manuscript, Universität Leipzig, June 1996), p. 4.
- ⁸ Ibid., p.8.
- ⁹ „Stolz aufs eigene Leben,“ *DER SPIEGEL*, no. 27 (July 3, 1995): 43.
- ¹⁰ Peter Stosiek, „Wie kam es zur Wende nach der Wende?,“ *Frankfurter Rundschau*, no. 156 (July 8, 1996): 13.
- ¹¹ „Die Zeit der Schönfärber,“ *FOCUS*, no. 25 (June 17, 1996): 72.
- ¹² Manfred Krug, *Abgehauen* (Düsseldorf: ECON Verlag, 1996), p. 249.
- ¹³ Politische Hauptverwaltung der Nationalen Volksarmee, *Vom Sinn des Soldatseins* (Berlin: Militär-Verlag der DDR, 1985), pp. 50-51.
- ¹⁴ Reinhard Rudat, „Akzeptiert und anerkannt. Das Ansehen der Bundeswehr in den neuen Ländern,“ *Information für die Truppe*, no. 8 (August 1995): 34-35.
- ¹⁵ EMNID-Institut Bielefeld, *Meinungsbild der West- und Ostdeutschen zur sicherheitspolitischen Lage in der Bundesrepublik Deutschland* (Unpublished data, August 1995).
- ¹⁶ Renate Köcher, „Unerwartete Wende. Die Bevölkerung revidiert ihre Haltung zum Wehrdienst,“ *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, no. 136 (June 14, 1995): 5.
- ¹⁷ MOD statistics.
- ¹⁸ MOD statistics.
- ¹⁹ Federal Ministry of Defence, FÜ S I 4 - Az 24-03-00, *Sachstandsbericht an den Unterausschuß 'Streitkräftefragen in den neuen Bundesländern' des Verteidigungsausschusses des Deutschen Bundestages* (May 10, 1996), p. 7.
- ²⁰ Wilhelm Bürklin et.al., *Die Potsdamer Elitestudie 1995* (Unpublished manuscript, Universität Potsdam, 1996), p. 4.
- ²¹ Attitudes and values of German youth are reported in Marianne Kneuer, „Ethics of Duty in the East - Hedonism in the West,“ *German Comments*, no. 43 (July 1996): 18-27.